

**MGR. FRANTIŠEK KORBEL, Ph.D.**

ADVOKÁT ■ RECHTSANWALT

HLAVNÍ SÍDLO A ADRESA PRO DORUČOVÁNÍ: CENTRUM SLUŽEB STARÉ MĚSTO, PŘEVŘÁTILSKÁ 330, CZ - 390 01 TÁBOR  
TEL.: + 420 381 254 904, FAX: + 420 381 254 905, INTERNET: WWW.AK-KORBEL.CZ, E-MAIL: KORBEL@AK-KORBEL.CZ  
POBOČKA: ŽELEŇ PRUH 99, CZ - 140 00 PRAHA 4, TEL./FAX: + 420 241 441 935

---

E-mailem

**Krajský soud v Ústí n. Labem  
Národního odboje 1274/26  
400 92 Ústí n. Labem**

K sp. zn.: **15 Ca 145/2005**

V Táboře dne **8. 6. 2006**

*Žalobce:* **Jiří Krejza st.**  
Dr. Slavíka 1515  
413 01 Roudnice n. Labem

*Zastoupen:* Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D.  
advokátem se sídlem v Táboře, Převrátilská 330

*Žalovaný:* **Zastupitelstvo města Roudnice n. Labem**  
Karlovo nám. 21  
413 01 Roudnice n. Labem

**Kasační stížnost**

**proti rozsudku Krajského soudu v Ústí n. Labem ze dne 30. 5. 2006,**  
**č. j. 15 Ca 145/2005-28,**  
podaná podle ustanovení § 102 *et seq.* soudního řádu správního (dále jen  
„*SŘS*“)

Podepsáno elektronicky

Plná moc

Přílohy: dle textu; podle seznamu

Soudní poplatek: 3 000 Kč; k výzvě soudu

## I.

Rozsudkem Krajského soudu v Ústí n. Labem ze dne 30. 5. 2006, č. j. 15 Ca 145/2005-28 (dále jen „**napadený rozsudek**“), byla zamítnuta jako nedůvodná žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, jíž se žalobce domáhal, aby soud žalovanému zakázal konat jiná než veřejná zasedání Zastupitelstva města Roudnice n. Labem.

Soud I. stupně dovedl, že za zasedání obecního zastupitelstva ve smyslu ustanovení § 92 *et seq.* obecního zřízení (dále jen „**ObecZ**“) lze považovat jen taková jednání, na nichž zastupitelstvo vykonává svou pravomoc, zejména přijímá usnesení, nikoli pracovní schůze, které se s vyloučením veřejnosti konat mohou a na nichž není třeba řídit se platnou procedurální úpravou.

Žalobce s tímto právním posouzením věci nesouhlasí a nezbývá mu proto než napadnout je kasační stížností podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) SŘS a navrhnout, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušil.

## II.

Podle ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod (dále jen „**Listina**“) jsou státní orgány a orgány samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti; podmínky a provedení stanoví zákon. Podle ustanovení čl. 21 odst. 1 Listiny mají občané právo podílet se na správě veřejných věcí.

Tato základní práva jsou vtělena, *inter alia*, do ustanovení § 93 odst. 2 ObecZ, které stanoví, že zasedání zastupitelstva obce je veřejné. Významem tohoto ustanovení je dát občanům obce nástroj k účinné kontrole nad tím, jak jimi zvolení zastupitelé plní své povinnosti a kteří z nich si zaslouží jejich důvěru i v následujících volbách. Obdobné právo mají občané i ve vztahu k zastupitelstvům krajů a k oběma komorám Parlamentu ČR.

Jak je zřejmé z dokazování provedeného před soudem I. stupně, žalovaný svá zasedání v minulosti rozdělil na zasedání veřejná, na nichž přijímá usnesení, a na zasedání neveřejná, jež nazývá zasedáními pracovními, z nichž nepořizuje žádný oficiální zápis a která – s vyloučením veřejnosti, včetně zástupců sdělovacích prostředků – koná přibližně stejně často jako zasedání veřejná.

Tento postup je v evidentním rozporu se zmíněnými ústavněprávními imperativy a zakládá nepřijatelnou situaci, kdy zastupitelé jednotlivé body, jež jsou na pořadu zasedání, nejprve s vyloučením veřejnosti „předjednají“ a při veřejném zasedání takto „předjednaná“ usnesení bez podstatnější rozpravy odhlasují. Občanům obce je tak odpíráno právo na informace o tom, jaké argumenty jednotliví zastupitelé k projednávaným věcem přednesli a jaká stanoviska k nim v neveřejně konané rozpravě zaujali.

Argument soudu I. stupně, že na neveřejných zasedáních není vykonávána pravomoc žalovaného, by jistě mohl obstát v případě, že by šlo o občasně reprezentativní akce typu banket nebo jiný ceremoniální podnik, při němž skutečně pravomoc žalovaného vykonávána není a žádná agenda žalovaného se neprojednává. Nelze však akceptovat, je-li tento způsob běžnou součástí činnosti žalovaného; takové jednání žalovaného je nutno označit minimálně za postup *in fraudem legis* a za porušení žalobcových základních politických práv. Bylo proto vážnou chybou

soudu I. stupně, jestliže je v napadeném rozsudku aproboval, a je na místě takový rozsudek zrušit.

### III.

Napadený rozsudek byl zmocněnci žalobce doručen dne 5. 6. 2006, tato kasační stížnost je proto podávána ve lhůtě dvou týdnů ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 SŘS.

### IV.

**Ze shora uvedených důvodů má žalobce za to, že napadený rozsudek není v souladu se zákonem, a navrhuje, aby ho kasační soud podle ustanovení § 110 odst. 1 *in principio* SŘS zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.**

Jiří Krejza st.

#### Seznam příloh:

1. plná moc ze dne 6. 6. 2006